# 四庫全書

史部

# 欽定四庫全書總目

史部

卷四十七

欽定四庫全書總目卷四十七

史部三

編年類

司馬遷改編年爲紀傳荀悅又改紀傳爲編年劉知幾深通史法而史通分敘六家統歸二體則編年紀傳均正史也其不列爲正史者以班馬舊裁歷朝繼作編年一體則或有或無不能使時代相續故姑置焉無他義也今仍蒐羅遺帙次於正史俾得相輔而行隋志史部有起居

注一門著錄四十四部舊唐書載二十九部併竄錄爲四十一部新唐書載二十九部存於今者穆天子傳六卷溫大雅大唐創業起居注三卷而已穆天子傳雖編次年月類小說傳記不可以爲信史實惟存溫大雅一書不能自爲門目稽其體例亦屬編年今併合爲一猶舊唐書以實錄附起居注之意也

竹書紀年二卷內府藏本

案晉書束皙傳晉咸和七年汲縣人發魏襄王冢

得古書七十五卷中有竹書紀年十三篇今世所行題沈約注亦與隋志相符顧炎武考證之學最為精核所作日知錄中往往引以為據然反覆推勘似非汲冢原書考平王東遷以後惟載晉事三家分晉以後惟載魏事是魏承晉史之明驗然晉靈公桃園之事董狐所書明見左傳孔子稱趙盾為法受惡足知未改史文乃今本所載仍以趙穿蔽獄則非晉史之舊也束晳傳稱竹書載夏年多殷益干啟位啟殺之今本皆無此文又杜預註左傳

攜王奸命句引服虔說以為伯服疏併引束晳以為伯盤今本乃有余由之說使竹書原有此文不應二人皆未睹則非束晳杜預所見本也郭璞註穆天子傳引紀年七條以今本核之相同者三條璞稱紀年而今在註中者三條璞時不應先有註且三條併為一條文亦不屬其穆天子見西王母西王母止之曰有鳥𪂸人一條今本無之則非郭璞所見本也隋書經籍志曰紀年皆用夏正建寅月為歲首今本自入春秋以後時月並與經同全

從周正則非隋時所見本也水經注引竹書七十六條皆以晉國紀年如春秋之爲魯史而此本晉國之年皆附周下又引出公六年荀瑤城宅陽梁惠王元年鄴師邯鄲師次于平陽魏襄王六年秦取我焦及齊師伐趙東鄙圍中牟諸條今本皆無其他年月亦多舛異則非酈道元所見本也史通引竹書文王殺季歷今本作文丁又引竹書鄭桓公厲王之子今本錫王子多父命居洛在宣王二十二年王子多父爲鄭公在幽王二年皆不云厲

王子則非劉知幾所見本也文選註引竹書五條今惟有太甲殺伊尹一條則非李善所見本也開元占經引竹書四條今本皆無則非瞿曇悉達所見本也史記索隱引竹書晉出公二十三年奔楚乃立昭公之孫是為敬公今本作出公薨又引秦與衛戰岸門惠王後元十一年會齊于平阿十三年會齊于甄齊桓公君母齊宣王后宋易成肝廢君自立楮里疾圍蒲七條今本皆無則非司馬貞所見本也穀梁傳疏引竹書紀年周昭王膠舟之

事以駁吕氏春秋今本但曰王陟無膠舟事則非
楊士勛所見本也元豐九域志引竹書陰司馬敗
燕公子翌于武垣一條今本亦無則非王存所見
本也路史引竹書周武王年五十四辨武王非年
九十三今本乃作九十三又註引竹書夏后不降
六十九年證世紀五十九年之異今本乃亦作五
十九路史又引梁惠王八年雨骨于赤髀註又引
夏桀末年社圻裂今本並無則非羅泌羅苹所見
本也戰國策註引竹書魏救中山塞集胥口今本

無之則非鮑彪所見本也廣川書跋引竹書秦穆公十一年取靈丘今本無之則非董逌所見本也雖其他證以竹書往往相合然允征稱辰弗集于房說命稱舊學于甘盤均出梅賾古文尚書在西晉之後不應先見竹書豈亦明人鈔合諸書以為之如十六國春秋類歟觀其以春秋合夏正斷斷為胡傳盛行以後書也沈約註外又有小字夾行之註不知誰作中殷小庚一條稱約案史記作太庚則亦當為約說考元和郡縣志魏武定七年始

置海州隋煬帝時始置衛縣而註舜在鳴條一條稱今海州夏啓十一年放武觀一條稱今頓丘衛縣則非約語矣又所註惟五帝三王最詳他皆寥寥而五帝三王皆全鈔宋書符瑞志語約不應旣著於史又不易一字移而爲此本之註然則此註亦依託耳自明以來流傳已久姑錄之以備一說其僞則終不可掩也

竹書統箋十二卷安徽巡撫採進本

國朝徐文靖撰文靖有禹貢會箋已著錄是編蓋作

於孫之騄考定竹書以後亦因僞沈約註爲之引
證推闡首仿司馬貞補史記例作伏羲神農紀年
題曰前編而自爲之註多據毛漸僞三墳殊失考
正次爲雜述述竹書源流皆不入卷數其箋則依
諸經註疏之例發明於各條之下蓋文靖誤以紀
年爲原書又誤以其註眞出沈約故以箋自名如
鄭元之於毛公也然其引證諸書皆著出典較孫
之騄爲切實而考正地里訂正世系亦較之騄爲
詳晰如坊本誤於外丙元年後係以小庚五年小

甲十七年雍己十二年太戊三十五年乃繼以二年陟盄舊本顛倒一頁重刻者因而仍之陳仁錫作四書考遂據以駁難異同文靖以殷本紀排比知其脫誤亦較之縣爲密也

漢紀三十卷安徽巡撫採進本

漢荀悅撰悅字仲豫潁陰人獻帝時官秘書監侍中後漢書附見其祖荀淑傳稱獻帝好典籍以班固漢書文繁難省乃令悅依左氏傳體爲漢紀三十篇詞約事詳論辨多美張璠漢記亦稱其因事

以明臧否致有典要大行於世唐劉知幾史通六家篇以悅書爲左傳家之首其二體篇又稱其歷代寶之有踰本傳班荀二體角力爭先其推之甚至故唐人試士以悅紀與史漢爲一科文獻通考載宋李燾跋曰悅爲此紀固不出班書亦時有所刪潤而諫大夫王仁侍中王閎諫疏班書皆無之又稱司馬光編資治通鑑書太上皇事及五鳳郊泰畤之月皆舍班而從荀蓋以悅修紀時固書猶未舛訛又稱其君蘭君脩端瑞與譽寬竟諸字與

漢書互異者先儒皆兩存之王鏊作兩漢紀後序亦稱荀袁二紀於朝廷紀綱禮樂刑政治亂成敗忠邪是非之際指陳論著每致意焉反復辨達明白條暢啓告當代而垂訓無窮是宋人亦甚重其書也其中若壺關三老茂漢書無姓悅書云姓令狐朱雲請尚方劍漢書作斬馬悅書乃作斷馬證以唐張渭詩願得上方斷馬劍斬取朱門公子頭何知漢書字誤資考証者亦不一近時顧炎武日知錄乃惟取其宣帝賜陳遂璽書一條及元康三

年封海昏侯詔一條能改正漢書三四字其餘則病其敘事索然無意味間或首尾不備其小有不同皆以班書爲長未免抑揚過當又曰紀王莽事自始建國元年以後則云其二年其三年以至其十五年以別於正統而盡沒其天鳳地皇之號云云其語不置可否然不曰盡削而曰盡沒似反病其疏畧者不知班書莽自爲傳自可載其僞號荀書以漢系編年豈可以莽紀元哉是亦非確論不足爲悅病也是書考李燾所跋自天聖中已無善

本明黃姬水所刊亦間有舛訛康熙中襄平蔣國祥蔣國祚與袁宏後漢紀合刻後附兩漢紀字句異同考一卷今用以參校較舊本稍完善焉

後漢紀三十卷 安徽巡撫採進本

晉袁宏撰宏字彥伯陽夏人太元初官至東陽太守事迹具晉書文苑傳是書前有宏自序稱嘗讀後漢書煩穢雜亂聊以暇日撰集為後漢紀其所綴會漢紀 案此漢紀蓋指荀悅之書涉及東漢初事者非張璠書也 謝承書司馬彪書華嶠書謝沈書漢山陽公記漢靈獻起居

注漢名臣奏旁及諸部耆舊先賢傳凡數百卷前史闕畧多不次序錯繆同異誰使正之經營八年疲而不能定頗有傳者始見張璠所撰書其言漢末之事差詳故復探而益之云云蓋大致以漢紀爲準也案隋志載璠書三十卷今已散佚惟三國志註及後漢書註間引數條今取與此書互勘璠記所有此書往往不載其載者亦多所點竄互有詳畧如璠記稱盧芳安定人屬國夷數十畔在參蠻芳從之詐姓劉氏此書則作劉芳安定三川人

本姓盧王莽末天下咸思漢芳由是詐稱武帝後變姓名爲劉文伯及莽敗芳與三川屬國羌胡起兵北邊以及朱穆論梁冀池中舟覆吳祐諫父寫書事皆較璠記爲詳璠記稱明德馬皇后不喜出遊未嘗臨御窗牖此書則作性不喜出入遊觀璠記稱楊秉嘗曰我有三不惑酒色財也天下以爲名公此書刪下一句又如序王龔與薛勤喪妻事璠記先敘龔而追敘勤此書則先敘勤而後敘龔敘呂布兵敗勸王允同逃事璠記敘在長安陷時

此書追敘於後亦頗有所移置而核其文義皆此書爲長其體例雖仿荀悅書而悅書因班固舊文翦裁聯絡此書則抉擇去取自出鑒裁抑又難於悅矣劉知幾史通正史篇稱世言漢中興史者惟袁范二家以配蔚宗要非溢美也

元經十卷江蘇巡撫採進本

舊本題隋王通撰唐薛收續併作傳宋阮逸注其書始晉太熙元年終隋開皇九年凡九卷稱爲通之原書末一卷自隋開皇十年迄唐武德元年稱

收所續晁公武讀書志曰案崇文無其目疑阮逸
依托爲之陳振孫書錄解題曰河汾王氏諸書自
中說以外皆唐藝文志所無其傳出阮逸或云皆
逸僞作也唐神堯諱淵其祖景皇諱虎故晉書戴
淵石虎皆以字行薛收唐人於傳稱戴若思石季
龍宜也元經作於隋世大興四年亦書曰若思何
哉今考是書晉成帝咸和八年書張公庭爲鎮西
大將軍康帝建元元年書石虎侵張駿公庭即駿
之字猶可曰書名書字例本互通至於康寧三年

書神虎門為神獸門則顯襲晉書更無所置辨矣且於周大定元年直書楊堅輔政通生隋世雖妄以聖人自居亦何敢於悖亂如是哉陳師道後山談叢何蘧春渚紀聞邵博聞見後錄並稱逸作是書嘗以稿本示蘇洵蘧與博語未可知師道則篤行君子斷無妄語所記諒不誣矣逸字天隱建陽人天聖五年進士官至尚書屯田員外郎宋史胡瑗傳景祐初更定雅樂與鎮東軍節度推官阮逸同校鐘律者即其人也王銍甲申雜記又載其所

作詩有易立太山石難芳上林柳句為怨家所告
流竄以終生平喜作偽書此特其一耳文獻通考
載是書十五卷此本止十卷自魏太和以後往往
數十年不書一事蓋又非阮逸偽本之全矣明鄭
伯謙藝㝅稱是書為關朗作朗北魏孝文帝時人
何由書開皇九年之事或因宋人記關朗易傳與
此書同出阮逸偶然誤記耶其書本無可取以自
宋以來流傳已久姑錄存之而參考諸說附糾其
依托如右

大唐創業起居注三卷　浙江巡撫採進本

唐溫大雅撰大雅字彥龍并州祁人官禮部尚書封黎國公事迹具唐書本傳是書唐志宋志皆作三卷惟文獻通考作五卷此本上卷記起義旗至發引四十八日之事中卷記起自太原至京城一百二十六日之事下卷記起攝政至即眞一百八十三日之事與書錄解題所云記三百五十七日之事者其數相符首尾完具無所佚闕不應復有二卷通考殆誤三為五也大雅本傳稱高祖兵與

引爲記室參軍主文檄則此書得諸聞見記錄當眞今取與高祖本紀相較若劉仁恭爲突厥所敗煬帝驛繫高祖此書稱高祖側耳謂秦王曰隋運將盡吾家繼膺符命所以不早起兵者爲爾兄弟未集耳今遭羑里之厄爾昆季須會盟津之師是興師由高祖而本紀則謂舉事由秦王又此書載隋少帝以夏四月詔曰今遵故事遜於舊邸而本紀則繫之五月戊午凡此之類皆頗相牴牾書中所謂大郎即建成二郎即太宗於太宗殊無所表

異胡震亨跋謂大抵載筆之時建成方爲太子故凡言結納賢豪攻畧城邑必與太宗並稱殆其然歟抑或貞觀十七年敬播房元齡許敬宗等所修高祖實錄欲以創業之功獨歸太宗不能無所潤色也觀大雅所諱獨宫婢私侍一事耳至於稱臣突厥則以不用書而用啓隱約其詞而於煬帝命爲太原道安撫大使則載高祖私喜此行以爲天授於煬帝命擊突厥則載高祖私謂入曰天其或者將以畀余俱據事直書無所粉飾則凡與唐史

不同者或此書反爲實錄亦未可定也

資治通鑑二百九十四卷 内府藏本

宋司馬光撰元胡三省音注光以治平二年受詔撰通鑑以元豐七年十二月戊辰書成奏上凡越十九年而後畢光進表稱精力盡於此書其採用之書正史之外雜史至三百二十二種其殘稿在洛陽者尚盈兩屋既非掇拾殘賸者可比又助其事者史記前後漢書屬劉攽三國南北朝屬劉恕唐五代屬范祖禹又皆通儒碩學非空談性命之

流故其書網羅宏富體大思精爲前古之所未有
而名物訓詁浩博奧衍亦非淺學所能通光門人
劉安世嘗撰音義十卷世已無傳南渡後註者紛
紛而乖謬彌甚至三省乃滙合羣書訂訛補漏以
成此書元袁桷清容集載先友淵源錄稱三省天
台人寶祐進士賈相館之釋通鑑三十年兵難藁
三失乙酉歲留袁氏家塾日手抄定注己丑寇作
以書藏窖中得免案三省自序稱乙酉徹編與桷
所記正合惟桷稱定注而今本題作音注疑出三

省所自改三省又稱初依經典釋文例爲廣注九
十七卷後失其書復爲之註始以考異及所注者
散入通鑑各文之下歷法天文則隨目錄所書而
附注焉此本惟考異散入各文下而目錄所有之
歷法天文書中並未附注一條當爲後人所刪削
或三省有此意而未及爲歟通鑑文繁義博貫串
最難三省所釋於象緯推測地形建置制度沿革
諸大端極爲賅備故唐紀開元十二年內注云溫
公作通鑑不特紀治亂之迹而已至於禮樂歷數

天文地理尤致其詳讀者如飲河之鼠各充其量蓋本其命意所在而於此特發其凡可謂能見其大矣至通鑑中或小有牴牾亦必明著其故如周顯王紀秦大良造伐魏條注云大良造下當有衛鞅二字唐代宗紀董晉使回紇條注云此韓愈狀晉之辭容有溢美又嚴武三鎮劍南條注云武只再鎮劍南蓋因杜甫詩語致誤唐穆宗紀冊回鶻嗣君條注云通鑑例回鶻新可汗未嘗稱嗣君文宗紀鄭注代杜悰鎮鳳翔條注云如上卷所書杜

悰鎮忠武不在鳳翔凡若此類並能參証明確而不附會以求其合深得注書之體較尹起莘綱目發明附和回護如諸臣媚子所爲者心術之公私學術之眞僞尤相去九牛毛也雖徵據旣廣不免檢點偶疎如延廣之佚姓出師表敗軍之事庾亮此手何可著賊之語劉懷珍之軍洋水阿那瓌之邀下口烏丸軌字文孝伯之誤句周太祖詔令兒之作令兒顧炎武日知錄並糾其失近時陳景雲亦摘地理譌舛者作舉正數十條然以二三百卷

之書而蹉失者僅止於此則其大體之精密益可

概見黄溥簡籍遺聞稱是書元末刊於臨海洪武

初取其板藏南京國學其見重於後來固非偶矣

資治通鑑考異三十卷 安徽巡撫採進本

宋司馬光撰此書於元豐七年隨通鑑同奏上高

似孫緯畧載光編集通鑑有一事用三四出處纂

成者文獻通考載司馬康所述有司馬彪荀悅袁

宏崔鴻蕭方等李延壽及太清記唐歷之類洪邁

容齋隨筆所記有河洛記魏鄭公諫錄李司空論

事張中丞傳涼公平蔡錄鄴侯家傳兩朝獻替記後史補金鑾密記彭門紀亂平剡錄廣陵妖亂志之類不過偶舉其數端不止是也其間傳聞異詞稗官既喜造虛言正史亦不皆實錄光既擇可信者從之復參考同異別為此書辨證謬誤以祛將來之惑昔陳壽作三國志裴松之注之詳引諸書錯互之文折衷以歸一是其例最善而修史之家未有自撰一書明所以去取之故者有之實自光始其後李燾續通鑑長編李心傳建炎以來繫年

要錄皆沿其義雖散附各條之下爲例小殊而考訂得失則一也至陳桱王宗沐薛應旂等欲追續光書而不能網羅舊籍僅據本史編排參以他書往往互相牴牾不能遽定其是非則考異之法不講致留遺議於本書滋疑竇於後來者矣其中如唐關播平章事拜罷專引舊唐書而不及引新唐書紀傳年表以証其誤者小小滲漏亦所不免然卷帙既繁所謂牴牾不敢保者光固已自言之要不足爲全體累也其書原與通鑑别行胡三省作

音注始散入各文之下然亦頗有漏略此乃明初所刊單本猶光原書卷第故錄之以存其舊焉

通鑑釋例一卷內府藏本

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例後附與范祖禹論修書帖二通有光曾孫尚書吏部員外郎伋跋語稱遺稿散亂所藏僅存脫略已甚伋輒掇取分類為三十六例末題丙戌仲秋乃孝宗乾道二年胡三省通鑑釋文辨誤序謂光沒後通鑑之學其家無傳後因金使問司馬光子孫朝廷始訪

其後之在江南者得從曾孫伋使奉公祀凡言書出於司馬公者必鋟梓行之蓋伋之始末如此其編此書時嘗有浙東提舉常平茶鹽司板本惟伋跋稱三十六例而今本止分十二類蓋并各類中細目計之也伋又稱文全字闕者伋亦從而闕之而今本並無所闕則已非原刻之舊胡三省又云温公與范夢得修書二帖得於三衢學宫與劉道原十一帖則得於高文虎氏伋取以編於前例之後今本止有與夢得二帖而道源十一帖無之殆

後人以通鑑問疑別有專本而削去不載歟其書

雖出於南渡後恐不無以意損益未必盡光本旨

而相傳已久今故與問疑並著於錄以備參考焉

資治通鑑目錄三十卷大理寺卿陸錫熊家藏本

宋司馬光撰此書亦與通鑑同奏上即進書表所

謂畧舉事目以備檢閱者也其法年經國緯著其

歲陽歲名於上而各標通鑑卷數於下又以劉羲

叟長歷氣朔閏月及列史所載七政之變著於上

方復撮書中精要之語散於其間次第犂然具有

條理益通鑑一書包括宏富而篇帙浩繁光恐讀者倦於披尋故於編纂之時提綱挈要併成斯編使相輔而行端緒易於循覽其體全仿年表用史記漢書舊例其標明卷數使知某事在某年某年在某卷兼用目錄之體則光之創例通鑑爲紀志傳之總會此書又通鑑之總會矣至五星凌犯之類見於各史天文志者通鑑例不備書皆列上方亦足補本書所未及書錄解題稱光患本書浩大難領畧而目錄無首尾晚著通鑑舉要歷八十卷

其稿在晁說之以道家紹興初謝克家任伯得而
上之今其本不傳讀書志又別載通鑑節文六十
卷亦稱光所自鈔今亦不傳惟此書以附通鑑得
存尚足爲全書之綱領云

通鑑地理通釋十四卷江蘇巡撫採進本

宋王應麟撰應麟有周易鄭氏註已著錄是書以
通鑑所載地名異同沿革最爲糾紛而險要阨塞
所在其措置得失亦足爲有國者成敗之鑒因各
爲條列釐訂成編首歷代州域次歷代都邑次十

道山川次歷代形勢而終以唐河湟十一州石晉十六州燕雲十六州書本十四卷宋史本傳作十六卷疑傳刻之訛也其中徵引浩博考核明確而敘列朝分據戰攻尤一一得其要領於史學最爲有功原書無序後人以書後應麟自跋移冠於前所云上章執徐橘壯之月乃元世祖至元十六年庚辰八月是時宋亡已三年葢用陶潛但書甲子之義書內稱梓愼爲梓謹亦猶爲宋諱云

資治通鑑釋文辨誤十二卷內府藏本

元胡三省撰通鑑釋文本南宋時蜀人史炤所作淺陋特甚時又有海陵所刊釋文稱司馬康本又蜀廣都費氏進修堂板行通鑑亦以注附之世號龍爪通鑑皆視史炤本差畧而實相蹈襲三省既自爲通鑑音注復以司馬康釋文本出僞託而史炤所作訛謬相傳恐其疑誤後學因作此書以刊正之每條皆先舉史炤之誤而海陵本龍爪本與之同者則分注其下其已見於此書者音注之中即不復著其說然如唐德宗紀辯旻出駱驛一條

音注云史炤謂駱谷關之驛余按韓旻若過駱谷之驛則已通奉天而西南矣炤說非也此類隨文考正者亦不盡見於辨誤葢二書本相輔而行故各有詳畧以便互爲考証也其書援據精核多足爲讀史者啟發之助所云音訓之學因文見義各有攸當不可滯於一隅又云晉宋齊梁陳之疆理不可以釋唐之疆理其言實足爲千古註書之法又不獨爲史炤一人而設矣

通鑑胡注舉正一卷浙江巡撫採進本

國朝陳景雲撰景雲里貫已附見三國辨誤條下是書皆參訂胡三省資治通鑑音注之誤凡六十三條而所正地理居多頗為精核然如周赧王五十七年大梁夷門監者注以夷門為大梁北門不知史記信陵君傳本作東門又隋煬帝大業元年奇章公牛宏注但引隋書新唐書作其章縣不知舊唐書本作奇章謂以縣東八里奇章山得名又漢明帝永平十四年隧鄉名見漢書地理志泰山郡虵邱縣條下唐高祖武德三年潦州見隋書煬帝

紀大業元年及地理志汝南郡條下後晉高祖天福四年康化軍見陸游南唐書烈祖本紀而注皆云無考凡斯之類尚未悉舉考書後附載王峻所作景雲墓誌稱作通鑑胡注舉正十卷而卷末其子黃中跋亦稱書本十卷屋漏鼠齧之餘僅存什一然則是編乃殘缺之稿其多所挂漏宜矣要此所存諸條亦未始不足資考據也

稽古錄二十卷 大理寺卿陸錫熊家藏本

宋司馬光撰光既撰資治通鑑及目錄考異又有

舉要歷有歷年圖有百官表歷年圖仍依通鑑起於三晉終於顯德百官表止著宋代是書則上溯伏羲下訖英宗治平之末而為書不過二十卷蓋以各書卷帙繁重又歷年圖刻於他人或有所增損亂其卷帙故芟除繁亂約為此編而諸論則仍歷年圖之舊元祐初表上於朝陳振孫書錄解題曰越本彙聚諸論於一卷潭本則分係於各代之後此刻次第蓋依潭本較越本易於循覽朱子語錄曰稽古錄一書可備講筵官僚進讀小兒讀六

經了令讀之亦好末後一表其言如蓍龜一一皆驗今觀其諸論於歷代興衰治亂之故反覆開陳靡不洞中得失洵有國有家之炯鑑有裨於治道者甚深故雖非洛學之派朱子亦不能不重之足見其不可磨滅矣南渡以後龔頤正嘗續其書今永樂大典尚有全本然是非頗乖於公議陳振孫深不取之蓋其心術學問皆非光比故持論之正亦終不及光也

通鑑外紀十卷目錄五卷　少詹事陸費墀家藏本

宋劉恕撰恕字道原其先京兆萬年人祖受爲臨
川令葬於高安因家焉宋史本傳稱其舉進士入
高等不著何年考司馬光作此書序稱恕卒於元
豐元年九月年四十七則當生於明道元年又稱
其登第時年十八則皇祐元年進士也初授鉅鹿
主簿遷知和川翁源二縣會司馬光受詔修資治
通鑑奏以恕同司編纂轉著作郎熙寧四年以忤
王安石乞終養改秘書丞仍令就家續成前書遂
終於家此書乃其臨歿所成也葢修資治通鑑時

恕欲與司馬光採宋一祖四宗實錄國史爲後紀而摭周威烈王以前事迹爲前紀會遭憂遘疾右肢痺廢知遠方不可得國書後紀必不能就乃口授其子羲仲以成此書改名曰外紀凡包羲以來紀一卷夏紀商紀共一卷周紀八卷又目錄五卷年經事緯上列朔閏天象下列外紀之卷數悉與司馬光通鑑目錄例同金履祥作通鑑前編頗詆其好奇今覩其書周成王元年丙戌稱周公攝王之元年越七年癸巳始稱成王元年則周公殆類

新莽之爲又稱魯惠公爲隱公娶於宋見其女好而自納之生桓公是惠公先有衛宣之醜如斯之類頗爲不經又如齊桓觀龍殆如戲劇熊渠射虎何預勸懲雖曰細大不捐亦未免貪多務得履祥所論未可謂之吹求然外紀於上古之事可信者大書其異同舛互以及荒遠茫昧者或分註或細書未嘗不具有别裁目錄於共和以後據史紀年表編年共和以前皆謂之疑年不標歲陽歲陰之名併不縷列其數亦特爲審慎且其自序稱附潛

豫爲祭文杜牧自撰墓誌夜臺甫邇歸心若飛不能作前後紀而爲外紀他日書成公爲前後紀則可刪削外紀之繁冗而爲前紀以備古今一家之言云云則恕作此書特擬爲草藁儲材備用如通鑑之有長編以待司馬光之刊定耳履祥不察當日書局編纂之例遽加輕詆操之未免已蹙矣

皇王大紀八十卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

宋胡宏撰宏字仁仲號五峯崇安人安國之季子也以蔭補承務郎紹興中嘗上書忤秦檜久不調

檜死始召用辭疾不赴事蹟附載宋史儒林傳胡安國傳中是書成於紹興辛酉紹定閒嘗宣取入秘閣所述上起盤古下迄周末前二卷皆粗存名號事迹帝堯以後始用皇極經世編年博採經傳而附以論斷陳振孫書錄解題譏其誤取莊子寓言及敘邃古之初無徵不信然古帝王名號可考統系斯存典籍相傳豈得遽爲芟削至其採摭浩繁雖不免小有出入較之羅泌路史則切實多矣未可以一眚掩也朱彝尊曝書亭集有是書跋稱

近時鄒平馬驌撰繹史體例頗相似疑其未見是書正可並存不廢今考驌書多引路史而不及皇王大紀一字彛尊以爲未見理或有然至於此書體用編年繹史則每事標題而雜引古書之文排比倫次略如袁樞記事本末之法體例截然不同不知彛尊何以謂其相似殆偶未詳檢驌書歟

中興小紀四十卷永樂大典本

宋熊克撰克字子復建陽人孝宗時官至起居郎兼直學士院出知台州事迹具宋史文苑傳是編

排次南渡以後事迹首建炎丁未迄紹興壬午年經月緯勒成一書宋制凡累朝國史先修日紀其曰小紀蓋以别於官書也陳振孫書錄解題稱克之為書往往疏畧多牴牾不稱良史岳珂程史亦摘其記金海陵南侵誤以蕭風殿之議與武德殿之議併書於紹興二十八年合而為一蓋以當時之人記當時之事耳目既有難周是非尚未論定自不及李心傳書纂輯於記載詳備之餘然其上援朝典下參私記綴緝聯貫具有倫理其於心傳

之書亦不失先河之導創始難工固未可一例論也宋史藝文志載克所著尚有九朝通畧一百六十八卷今永樂大典僅存十有一卷首尾零落已無端委僅此書尚爲完本惟原書篇第爲編纂者所合併舊目已不可尋今約畧年月依宋史所載原數仍勒爲十卷

續資治通鑑長編五百二十卷永樂大典本

宋李燾撰燾有說文解字五音韻譜已著錄燾博極羣書尤究心掌故以當時學士大夫各信所傳

不考諸實錄正史家自爲說因踵司馬光通鑑之
例採一祖八宗事跡會稡討論作爲此書以光修
通鑑時先成長編燾謙不敢言續通鑑故但謂之
續資治通鑑長編文獻通考載其進書狀四篇一
在隆興元年知榮州時先以建隆迄開寳年事一
十七卷上進一在乾道四年爲禮部郎時以整齊
建隆元年至治平四年閏三月五朝事迹共一百
八卷上進一在淳熙元年知瀘州時以治平後至
靖康凡二百八十卷上進一在淳熙元年知遂寧

府時重別寫呈并舉要目錄計一千六十三卷六百八十七冊上進故周密癸辛雜識稱韓彥古盜寫其書至盈二廚然文獻通考所載僅長編一百六十八卷舉要六十八卷與進狀多寡迥殊考陳振孫書錄解題稱其卷數雖如此而冊數至逾三百蓋逐卷又分子卷或至十餘云云則所稱一千六十三卷者乃統子卷而計之故其數較夥矣又據燾進狀其書實止於欽宗而王明清玉照新志稱紹興元年胡彥修疏在長編一百五十九卷注

後則似乎兼及高宗或以事相連屬著其歸宿附於註末如左傳後經終事之例歟癸辛雜識又稱燾為長編以木廚十枚每廚抽替匣二十枚每替以甲子誌之凡本年之事有所聞必歸此匣分日月先後次第之井然有條云云則其用力之專且久可槩見矣其書卷帙最多當時艱於傳寫書坊所刻本及蜀中舊本已有詳畧之不同又神哲徽欽四朝之書乾道中祇降秘書省依通鑑紙樣繕寫一部未經鏤板流播日稀自元以來世鮮傳本

本朝康熙初崑山徐乾學始獲其本於泰興季氏凡
一百七十五卷嘗具疏進之於
朝副帙流傳無不珍爲秘乘然所載僅至英宗治平
而止神宗以後仍屬闕如檢永樂大典宋字韻中
備錄斯編以與徐氏本相較其前五朝雖大槩相
合而分注考異往往加詳至熙寧迄元符三十餘
年事迹徐氏所闕而朱彝尊以爲失傳者今皆粲
然具存首尾完善實從來海內所未有惟徽欽二
紀原本不載又佚去熙寧紹聖間七年之事頗爲

可惜然自哲宗以上年經月緯遂已詳備無遺以
數百年來名儒碩學所欲見而不得者一旦頓還
舊物視現行諸本增多幾四五倍斯亦藝林之鉅
觀矣昔明成化中詔商輅等續修通鑑綱目時永
樂大典庋藏內府外庭無自而窺竟不知纂之舊
文全載卷內乃百方別購迄不能得論者以爲遺
憾今恭逢我
皇上稽古右文編摩四庫乃得復見於世豈非顯晦有
時待

聖世而發其光哉舊原目無存其所分千餘卷之次第已不可考謹參互校正量其文之繁簡別加釐析定著為五百二十卷燾作此書經四十載乃成自實錄正史官府文書以逮家錄野紀無不遞相稽審質驗異同雖採摭浩博或不免虛實並存疑信互見未必一一皆衷於至當不但太宗斧聲燭影之事於湘山野錄考據未明遂為千古之疑竇即如景祐二年三月賜鎮東軍節推毛洵家帛米一事校以余靖所撰墓銘殊不相符為曾敏行獨醒

雜志所糾者亦往往有之然𤼵進狀自稱寧失之繁毋失之畧蓋廣蒐博錄以待後之作者其淹貫詳贍固讀史者考証之林也

綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彚覽三卷江西巡撫採進本

明張自勳撰自勳字卓菴南昌人是編成於崇禎癸未首爲校正凡例一卷列朱子凡例與劉友益書法凡例而各著所疑次爲附錄一卷備列朱子論綱目手書十二篇及李方子綱目後序王柏書

綱目大全後徐昭文綱目考證序證綱目一書非惟分註非朱子手定即正綱亦多出趙師淵手併證劉友益誤以晩年未定之本爲中年已定之本遂不求端訊末强辨誣貟其續麟二十卷則按原書次第摘列綱目及考異書法發明考證之文而一一辨正其是非彙覽三卷則列增刪正綱者三十六百四十餘字增刪分注者四百四十餘字葢彙覽爲改正之本而續麟則發明改正之所以然分注之文彙覽僅改其年號君名謚號之類而其

他所當改者以其文太繁則散見於牘麟中葢二書詳畧互見相輔爲用者也其宗方孝孺之論不以統予秦晉隋未免儒生膠固之見然其他參互比校每能推其致誤之所以然如唐以前太子即位皆書名至唐獨不書名劉友益曲爲之說自勲則以爲太子即位前史皆書名至唐書本紀獨不書名綱目不過誤從史文不必强爲穿鑿又如漢景帝中元年十二月晦日食綱目漏書三年九月晦日食旣綱目漏書旣字自勲以爲皆漢書本紀

先漏綱目但據本紀而未考五行志故有此失別無他義皆足破陋儒附會之說他若唐太宗貞觀元年書徵隋秘書監劉子翼不至劉友益書法稱書不至何美子翼也尹起莘發明亦以特書隋官爲美之自勳則據唐書劉禕之傳載子翼後復召拜吳王府功曹參軍終著作郎宏文館直學士謂綱目失考誤以爲陶潛一例如是之類其說皆鑿鑿有徵非故與朱子爲難者比至於凡例稱曹丕劉裕書姓而綱目書宋王裕乃無劉字文凡例稱

宦者封爵皆加宦者字如鄭衆之屬而綱目書鄭衆封鄛鄉侯乃無宦者字用證綱目傳寫刊刻不免譌脫不必以鈔胥刻工之失執爲朱子之筆削尤爲洞悉事理之言覶徒博尊朱子之名而牽合迂謬反晦朱子之本旨者相去遠矣

聖祖仁皇帝御批當以

作綱目經

謹案四庫編纂之例凡箋註古書者仍從所箋所註之時代爲次是書本爲朱子綱目而

御批爲主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而是書及芮長恤陳景雲書則仍從綱目之次序列諸此焉

綱目分註拾遺四卷 浙江巡撫採進本

國朝芮長恤撰長恤字蒿子原名城字巖尹溧陽人前明諸生初朱子因司馬光通鑑作綱目以分註浩繁屬其事於天台趙師淵師淵訥齋集中載其往來書牘甚詳蓋分註之屬師淵猶通鑑之佐以劉范在朱子原不諱言因流傳刊板未題師淵之

名後人遂誤以爲分註亦出朱子間有舛漏皆委曲强爲之詞長恤考究本原知不出朱子之手故凡分註之删削通鑑以至失其本事者悉列原文某句某字之內有某句某字於前而推求事理爲之考辨於後使證佐分明具有條理昔元汪克寛力崇道學篤信新安而作考異一編訂訛正舛至今與綱目並刊蓋是非者天下之公苟一間未達於聖人不能無誤而大儒之心廓然無我亦必不以偶然疏漏生回護之私是即眞出朱子亦决不

禁後儒之考訂況門人代擬之本哉且其說皆引據舊文原書具在亦非逞臆私談憑虛肆辨如姚江末流所為者是亦可為綱目之功臣矣陳鼎留溪外傳列長恤於理學部中稱其手著綱目存遺等書蓋嫌於朱子尚有所遺待人之補故改補為存以諱其事門戶之見又何其陋歟

綱目訂誤四卷江蘇巡撫採進本

國朝陳景雲撰是書因朱子通鑑綱目纂述舊文頗多訛舛而尹起莘所作發明凡有疑義率委曲回

護至周密作癸辛雜識始辨其中宗武后進書年
號一條然其說不甚確後作齊東野語又辨綱中
北齊高緯殺其從官六十人一條郭威弑隱帝書
殺弑湘陰王書弑一條開元九年冬十一月罷諸
王都督刺史等四條貞元二年十一月皇后不書
氏一條貝中開皇十七年赦蕭摩訶一條貞觀元
年太宗詰杜淹一條則頗中其失後明末張自勲
國朝芮長恤亦遞有訂正景雲是書又捃摭諸家所
未及悉引據前史原文互相考證其中毛舉細故

雖未免稍涉吹求然如漢蕭望之誤書下獄漢中王即位條下誤載司馬光論雍闓之叛誤四郡為二郡鍾會過王戎誤書其祖官曹志免官誤作除名拓拔賀傉誤為鬱律之子石虎擒劉曜誤以為殺王導論劉允語誤脫布在江州四字乞伏步頹之叛誤在苻堅敗後孫恩走郁州誤作陷廣陵宋高祖誡義符語誤刪非如兒韶有五字始興王濬在西州誤刪朱法瑜事沈文季為僕射誤與蕭坦之並書賀拔岳誤書雍州刺史高洋誤漏還晉陽

西魏洛陽平陽以東地入於齊誤删以東字陳武
帝祔祖於廟誤作周事隋文帝斬問事誤作斬所
捶之八柴紹爲長史誤連下文作諮議李吉甫漏
書龍相李行言殺强盜誤作殺北司官軍亂焚殺
李克恭誤作自焚羅紹威表詞誤以設言爲實事
梁以錢鏐爲吳越國王誤複上卷王峻以樞密使
同平章事兼領平盧誤作出鎮皆指摘精確足正
傳訛附科汪克寛考異誤讀高容王㤝陳濟正誤
誤解太興殿後廳胡寅讀史管見誤指宇文孝伯

譏王軌及諷諭安史劉友益書法誤論倒高佩名諸條亦皆允當其於擷實之學亦可云愈推愈密矣

大事記十二卷通釋三卷解題十二卷浙江吳玉墀家藏本

宋呂祖謙撰祖謙有古周易已著錄是書取司馬遷年表所書編年系月以紀春秋後事復采輯諸書以廣之始周敬王三十九年迄漢武帝征和三年書法皆祖太史公所錄不盡用策書凡例朱子語錄所謂伯恭子約宗太史公之學以為非漢儒

所及者此亦一證也其書作於淳熙七年每以一日排比一年之事本欲起春秋後迄於五代會疾作而罷故所成僅此然亦足見其大凡矣講學之家惟祖謙博通史傳不專言性命宋史以此黜之降置儒林傳中然所學終有根柢此書亦具有體例即如每條之下各註從某書修云云一一具載出典固非臆為筆削者可及也通釋三卷如說經家之有綱領皆錄經典中要義格言解題十二卷則如經之有傳畧具本末而附以己見凡史漢同

異及通鑑得失皆縷析而詳辨之又於名物象數旁見側出者並推闡貫通夾註句下朱子語錄每譏祖謙所學之雜獨謂此書爲精密又謂解題煞有工夫只一句要包括一段意思觀書中周愼靚王二年載魏襄王問孟子事取蘇轍古史之論後孟子集註即引用其說蓋亦心服其淹通知非趙師淵輩所能望其項背也所附通釋文獻通考作一卷此本乃宋嘉定壬申吳郡學舍所刻實分三卷通考蓋傳寫之誤云

建炎以來繫年要錄二百卷永樂大典本

宋李心傳撰心傳字微之井研人官至禮部侍郎事迹具宋史儒林傳是書述高宗朝三十六年事蹟仿通鑑之例編年繫月與李燾長編相續寧宗時嘗被旨取進永樂大典別載賈似道跋稱寶祐初曾刻之揚州而元代修宋遼金三史時廣購逸書其目具見袁桷蘇天爵二集並無此名是當時流傳已絕故修史諸臣均未之見至明初始得其遺本亦惟文淵閣書目載有一部二十冊諸家書

目則均不著錄今明代秘府之本又已散亡其存於世者惟永樂大典所載之本而已其書以國史日歷爲主而參之以稗官野記家乘誌狀案牘奏議百司題名無不臚採異同以待後來論定故文雖繁而不病其冗論雖岐而不病其雜在宋人諸野史中最足以資考證宋史本傳稱其重川蜀而薄東南然如宋人以張栻講學之故無不堅持門戶爲其父張浚左袒心傳獨於淮西富平之僨事曲端之枉死岳飛之見忌一一據實直書雖朱子

行狀亦不據以為信初未嘗以鄉曲之私稍為回獲則宋史之病是書者殆有不盡然矣大抵李燾學司馬光而或不及光心傳學李燾而無不及燾其宏博而有典要非熊克陳均諸人所能追步也原本所載秦檜張浚諸論是非顛倒是不待再計而刪者而並存以備參稽究為瑕纇至於本注之外載有留正中興聖政草呂中大事記何俌龜鑑諸書似為修永樂大典者所附入然今無別本可校理貴闕疑姑仍其舊其中與宋史互異者則各

爲辨證附注下方所識金國人名官名地名音譯均多舛誤謹遵
欽定金史國語解詳加訂正別爲考證附載各卷之末仍依原第析爲二百卷至其書名文獻通考作繫年要記宋史本傳作高宗要錄互有不同今據永樂大典所題與心傳朝野雜記自跋及王應麟玉海相合故定爲繫年要錄著於錄焉

宋九朝編年備要三十卷　兩淮鹽政採進本

宋陳均撰均字平甫號雲巖莆田人端平初有言

是書於朝者敕下福州宜取賜均官迪功郎馬端臨文獻通考載均編年舉要三十卷備要三十卷又有中興舉要十四卷備要十四卷今中興舉要備要皆佚此書前有紹定二年眞德秀序稱皇朝編年舉要與備要合若干卷則當時本共爲一書今其舉要亦佚存者惟此編耳其書取日歷實錄及李燾續通鑑長編刪繁撮要勒成一帙兼採司馬光徐度趙汝愚等十數家之書博考互訂始太祖至欽宗凡九朝事迹欲其篇帙省約便於尋閱

故苟非大事則畧而不書林岊序謂取司馬氏之綱而時有修飾取李氏之目而頗加節文足以括其體例然實以通鑑綱目爲式特據事直書不加褒貶耳觀均自序其宗旨可見也

續宋編年資治通鑑十五卷浙江巡撫採進本

宋劉時舉撰時舉里貫無考其結銜稱通直郎戶部架閣國史實錄院檢討兼編修官宋季三朝政要載史嵩之父喪去位詔以右丞相起復時舉爲學生有與王元野黃道等九十四人上疏力爭

一事其始末則未之詳也是書所記始高宗建炎元年迄寧宗嘉定十七年當成於理宗之世而書末附論一條稱理宗撑拄五十年而後亡不可謂非幸云云其言乃出於宋亡以後似非時舉原文案舊本目錄後有書坊題識一則稱是編繫年有考據載事有本末增入諸儒集議三復校正一新刊行云云則書中所附議論有元時刊書者所增入非其舊矣其中紀載惟以簡約為主或首尾未具於事蹟間有脫遺然如論張浚不附和議而不

諱其黨汪黄攻李綱引秦檜之罪辨李綱之被謗遠謫而不諱其庇翁彦國陷宋齊愈之失褒貶頗協至公無講學家門戸之見卷端有朱彝尊題詞稱其過於王宗沐薛應旂所撰殆不誣云

西漢年紀三十卷永樂大典本

宋王益之撰益之字行甫金華人官大理司直所著有漢官總錄職源等書見馬端臨經籍考蓋能熟於兩漢掌故者今宅書散佚惟此本以載入永樂大典獨存考益之自序稱年紀三十卷考異十

卷鑑論若干卷各自爲書今此本不載鑑論而考異則散附年紀各條之下與序不合殆後人離析其文如胡三省之於通鑑考異歟又序稱自高祖迄王莽之誅而此本終於平帝居攝以後闕焉且其文或首尾不完中間已有脫佚蓋編入永樂大典之時已殘缺矣司馬光通鑑所載西漢事皆本班馬二書及荀紀爲據其餘鮮所採掇益之獨旁取楚漢春秋說苑諸書廣徵博引排比成書視通鑑較爲詳密至所作考異於一切年月舛誤紀載

異同名地錯出之處無不參稽互覈折衷一是多出二劉刊誤吳仁傑補遺之外尤通鑑考異所未及其考證亦可謂精審矣今依盐之自序目次釐為三十卷其考異亦即從舊本仍附各條之下以便檢核不復拘自序之文別為編次焉

靖康要錄十六卷兩淮鹽政採進本

不著撰人名氏陳振孫書錄解題曰靖康要錄五卷不知作者記欽宗在儲時及靖康一年之事按日編次凡政事制度及詔誥之類皆詳載焉其與

金國和戰諸事編載尤詳云云是振孫之時已莫知出誰手矣今觀其書記事具有日月載文具有首尾决非草野之士不睹國史日歷者所能作考書錄解題又載欽宗實錄四十卷乾道元年修撰洪邁等進此必實錄既成之後好事者撮其大綱以成此編故以要錄名也宋人雜史傳於今日者如熊克中興小紀李心傳建炎以來繫年要錄之類大抵於南宋爲詳其詳於北宋者惟李燾續資治通鑑長編然長編已多佚缺今以永樂大典所

載補之亦僅及哲宗而止徽宗欽宗兩朝之事遂以無徵徐夢莘三朝北盟會編起政和迄建炎雖較他書爲賅備而所錄事迹章疏惟以有涉金人者爲主餘則畧焉此書雖叙事少畧獻文太繁而一時朝政具有端委多有史所不詳者tmp以補李燾長編亦無不可也

兩朝綱目備要十六卷 永樂大典本

不著撰人名氏所紀自宋光宗紹熙元年迄寧宗嘉定十七年事迹諸家書目皆不著錄考元吳師

道禮部集有答陳衆仲問吹劍錄云續宋編年於
吳曦誅數月後載李好義遇毒死又有題牟成父
所作鄧平仲小傳及濟邸事畧後云吳曦之誅實
楊巨源結李好義之功爲安丙輩媢忌掩沒近有
續陳均宋編年者頗載巨源事雖能書安丙殺其
參議官楊巨源而復以擅殺孫忠銳之罪歸之大
抵當時歸功於丙故其事不白云云核其所引與
此書所載相合疑此書在元時嘗稱爲續宋編年
然師道亦未嘗明言其撰自何人也觀其載嘉定

十四年六月乙亥奧喜補秉義郎其目云自理宗皇帝考宋代條制舊名亦諱此乃直斥不避似乎元人然其書內宋而外元又敘元代得國緣始多敵國傳聞之詞或宋末山林之士不諳體例者所作歟陳均編年備要因通鑑長編而刪節之此書則本兩朝實錄參以李心傳所論中如稱趙鼎爲趙丞相安丙爲安觀文錢象祖爲錢參政李璧爲李參政史彌遠爲史丞相多仍當時案牘之文未盡刊正紀金元啟釁之事追敘金源創業譜牒職

官具載顛末似單行之書非增續舊史之體然敘次簡明議論亦多平允如蜀中之減重額湖北之行會子范祖禹之補謚何制之罷制科胥足補宋史所未備其紀年互異者宋史韓侂冑傳載薛叔似宣諭京湖程松吳曦同赴四川鄧友龍宣慰兩淮徐邦憲罷知處州皆在開禧四年而開禧實無四年此書載於二年丙寅當得其實其姓氏互異者如宋史趙彥逾傳有中郎將范任此書作范仲任趙汝愚傳有宣贊舍人傳昌朝此書作昌期步

帥閻仲夜此書作王仲先本紀副都統翟朝宗得寶璽此書作興宗俱足以互證異同惟於史彌遠廢立濟王事畧而不書或時代尚近衆論不同其事未經論定故闕所疑歟然彌遠之譖家廟求起復一一大書於簡知非曲筆隱諱也其書世罕傳本惟見於永樂大典者尚首尾完具謹校正繕錄以備參稽原書卷目已不可考今孜年編次釐爲十有六卷其中間有序述失次端委相淆者

睿鑒指示曠若發蒙謹仰遵

聖訓詳爲核正各加案語以明之俾首尾秩然不惟久湮陳迹得以表章且數百年未補罅漏一經
御覽義例益明尤爲是書之幸矣
宋季三朝政要六卷編修汪如藻家藏本
不著撰人名氏卷首題詞稱理宗國史爲元載入北都無復可考故纂集理度二朝及幼主本末附以廣益二王事其體亦編年之流蓋宋之遺老所爲也然理宗以後國史修宋史者實見之故本紀所載反詳於是書又是書得於傳聞不無舛誤其

最甚者謂寶慶元年趙葵趙范全子才建守河據
關之議遣楊誼張迪據洛陽與北軍戰潰歸按寶
慶元年葵范名位猶微其後五年范始爲安撫副
使葵始爲淮東提刑討李全子才乃爲參議官至
端平元年滅金子才乃爲關陜制置使知河南府
西京留守有洛陽潰敗之事上距寶慶元年九年
矣所紀非實也其餘敘次亦乏體要然宋末軼事
頗詳多有史所不載者存之亦可備參考也其以
理宗度宗瀛國公稱爲三朝而廣益二王則從附

錄體例頗公卷末論宋之亡謂君無失德歸咎權相持論亦頗正而忽推演命數兼陳因果轉置人事爲固然殊乖勸戒之旨殆欲附徐鉉作李煜墓誌之義而失之者歟

宋史全文三十六卷（內府藏本）

不著撰人名氏原本題曰續通鑑長編而以李燾進長編表冠之於前是直以爲燾之長編矣案燾成書在孝宗時所錄止及北宋此本實載南宋一代之事其非出燾手明甚檢勘此書每卷標題皆

有宋史全文四字而永樂大典宋字韻內亦多載宋史全文與長編截然二書又此本自錄前有坊間原題稱本堂得宋鑑善本乃名公所編前宋已盛行再付諸梓云云蓋本元人所編而坊賈假託燾名詭稱前宋盛行耳惟永樂大典所收之書皆載入文淵閣書目乃宋鑑多至六部獨不見宋史全文之名或亦楊士奇等編輯時因標題而致誤歟又別本之末有商邱宋犖跋曰宋李燾有通鑑長編百六十八卷續長編集要六十八卷續宋編

年十八卷今世藏書家往往求之甚渴此三十六卷是元人所刻卷首剷去著書人姓名卷末剷去大元字其爲元胡宏續通鑑長編無疑云云則又臆斷之語未見其有確證也其書自建隆以迄咸淳用編年之體以次排纂其靖康以前亦本於燾之長編而頗加刪節高孝二代則取諸留正之中興聖政草今以永樂大典所載聖政草相與參校其文大同小異留正等所附案語亦援引甚多至光寧以後則別無藍本可據爲編書者所自綴輯

故永樂大典於光寧二宗下亦全收此書之文勘對並合其於諸家議論採錄尤富如呂中講義何俌龜鑑李沆太祖實錄論足國論富弼等釋呂源等增釋陳瓘論大事記諸書雖其立說不盡精醇而原書世多失傳亦足以資參考也惟原本第三十六卷內度宗少帝及益王廣王事蹟俱有錄無書永樂大典亦未採今姑仍其闕焉

通鑑前編十八卷舉要三卷編修邵晉涵家藏本

宋金履祥撰履祥有尚書表註已著錄案柳貫作

履祥行狀曰司馬文正作資治通鑑繫年著代秘書丞劉恕作外紀以記前事顧其志不本於經而信百家之說不足傳信乃用邵氏皇極經世書胡氏皇王大紀之例損益折衷一以尚書爲主下及詩禮春秋旁採舊史諸子表年繫事復加訓釋斷自唐堯以下接於資治通鑑勒爲一書既成以授門人許謙曰二帝三王之盛其微言懿行後王所當法戰國申韓之術其苛法亂政亦後王所當戒自周威烈王二十三年以後司馬公既已論次而

春秋以前無編年之書是編固不可少之著也云云蓋履祥撰述之意在於引經據典以矯劉恕外紀之好奇惟履祥師事王栢栢勇於改經履祥亦好持新說如釋桑土既蠶引後所謂桑間爲證釋封十有二山濬川謂營州當云其山碣石其川遼水以篤公劉七月二篇爲豳公當時之詩非周公所追述又以七月爲豳詩篤公劉即爲豳雅皆不免於臆斷以春秋書尹氏卒爲即與隱公同歸於魯之鄭大夫尹氏尤爲附會至於引尚書記異於

周昭王二十二年書釋氏生則其徵引羣籍去取失當亦未必遽在恕書上也然捃據頗博其審定羣說亦多與經訓相發明在講學諸家中猶可謂究心史籍不爲游談者矣履祥自撰後序謂既編年表例須表題故別爲舉要三卷凡所引經傳子史之文皆作大書惟訓釋及案語則以小字夾註附綴於後蓋避朱子綱目之體而稍變通鑑之式後來浙江重刻之本列舉要爲綱以經傳子史之文爲目而訓釋仍錯出其間已非其舊又通鑑綱

目刊本或以此書爲冠題曰通鑑綱目前編亦後來所改名今仍從原本與綱目別著於錄以存其眞焉

通鑑續編二十四卷左副都御史黃登賢家藏本

舊本題元陳桱撰桱字子經奉化人流寓長洲後入明爲翰林編修以附楊憲選待制見明史憲本傳題元人者悞也桱祖著宋時以秘書少監知台州嘗作書名歷代紀統其父泌爲校官又續有撰述世傳史學桱以司馬氏通鑑朱子綱目並終於

五代其周威烈王以上雖有金履祥前編而亦斷自陶唐因著此書首述盤古至高辛氏以補金氏所未備爲第一卷次摭契丹在唐及五代時事以志其得國之故爲第二卷其二十二卷皆宋事始自太祖終於二王以繼通鑑之後故以續編爲名然大書分註全倣綱目之例當名之曰續綱目仍襲通鑑之名非其實也沈周客座新聞載桱著此書時書宋太祖云匡允自立而還未輟筆忽迅雷擊其案桱端坐不慴曰霆雖擊吾手終不爲之改

易也云云此雖小說附會之談亦足見經以褒貶自任乃造作此說今觀其義例於宋自太平興國四年平北漢後始爲大書繫統鄭瑗井觀瑣言稱其本晦翁語錄持論已偏至於金承麟稱末帝爲之紀年西遼自德宗以下諸主年號亦詳爲分注雖各本史文然承麟立僅一日未成爲君西遼並無事蹟可紀而必縷列其間亦不免循名失實蓋委曲以存是爲二王使承宋統故輾轉相牽生是義例非千古之公評明史何喬新傳載喬新年十

一時侍父京邸修撰周旋過之喬新方讀通鑑續編旋問書法何如對曰呂文煥降元不書叛張世傑溺海不書死曹彬包拯之卒不書其官而紀義軒多採怪妄似未有當云云亦未始不中其失也他如取宋太祖燭影斧聲之說載文天祥黃冠故鄉之語皆漫無考正輕信傳聞陳耀文學林就正又謂桱誤以范中淹赴桐廬郡至淮遇風詩爲唐介作又改詩中強楚爲狂楚盡室爲今日蛟黿爲魚龍則引據未免疎舛黃淮簡籍遺聞又謂桱紀

其先戸部尚書顯吏部尚書仲工部尚書德綱諸事爲宋史所不載成化間續綱目者亦皆削去疑其或出於妄託則挾私濫載尤不恊至公然自通鑑綱目以後繼而作者實始於桱其後王宗沐薛應旂等雖遞有增修而才識卒亦無以相勝姑存以備參考亦未爲不可也

大事記續編七十七卷 兩江總督採進本

明王禕撰禕字子充義烏人少遊柳貫黃溍之門明初徵爲中書省掾修元史成拜翰林待制使雲

南抗節死贈翰林學士追謚忠文事跡具明史忠義傳此書乃續呂祖謙大事記而作體例悉遵其舊惟解題即附各條之下不别爲一書俞愉稱其書自征和迄宋德祐二年凡一千三百六十五年而今所傳本實自漢武帝征和四年至周恭帝顯德六年不知愉何所據而云然或是書抄本僅藏蜀王府中至成化間始刊板傳寫有所佚脫歟考何喬新集嘗稱禕此書予奪褒貶與綱目不合如綱目以昭烈紹漢統章武紀年直接建安此書乃

用無統之例以漢與魏吳並從分註又綱目斥武后之號紀中宗之年每歲書帝所在用春秋公在乾侯例而此書乃以武后紀年又李克用父子唐亡稱天祐年號以討賊爲辭名義甚正故綱目紀年先晉後梁此書乃先梁後晉皆好奇之過所言亦頗中其失然其間考訂同異如通鑑載漢武帝仙人妖妄之言淖方成禍水之說以爲出於漢武故事飛燕外傳譏司馬光輕信之失紀光武帝省并十三國以地志正本紀之誤此類考證辨別皆

爲不苟又宋庠紀年通譜久無傳本劉羲叟長歷僅通鑑目錄用以紀年書亦散佚此書間引及之亦可以備參稽至前賢議論薈萃尤多瑕瑜不掩讀者節取其長焉可矣

元史續編十六卷浙江汪汝瑮家藏本

明胡粹中撰粹中名由以字行山陰人永樂中官楚府長史此書大旨以明初所修元史詳於世祖以前攻戰之事而略於成宗以下治平之迹順帝時事亦多闕漏因作此以綜其要起世祖至元十

三年終順帝至正二十八年編年繫月大書分注有所論斷亦隨事綴載全仿通鑑綱目之例然綱目訖五代與此書不能相接其曰續編蓋又續陳桱書也黃虞稷千頃堂書目載有此書十六卷又別出元史評而不著卷數疑當時或析其評語別為一本以行如後漢書贊之例歟其中書法如文宗之初知存泰定太子天順年號而於明宗元年轉削而不紀仍書文宗所改之天歷二年進退未免無據又英宗南坡之變書及其丞相云云蓋欲

倣春秋之文而忘其當爲內辭亦劉知幾所謂貌同心異者其他議論雖尺尺寸寸學步宋儒未免優孟衣冠過於刻畫然如謂張世傑奪舟斷港未能決性命於義利之間謂吳直方勸托克托大義滅親爲不知春秋之義持論亦未嘗不正至於文宗陰謀害兄更能據故老傳聞揭史家未發之隱尤爲有關於懲戒商輅等修續綱目全取此書爲藍本並其評語亦頗採之至明太祖起兵稱王以後續綱目即分注元年斥其國號而粹中獨大書

至正直至二十八年八月而止內外之辭未嘗少紊其持論之公非將等之所及又宋末二主不予以統亦協其平鄭瑗井觀瑣言乃曰胡粹中元史續編又下於陳桱續編德祐北遷閩廣繼立宋之統緒猶未絕也乃遽抑昺炎祥興之年於分書非綱目書蜀漢東晉之例云云何其偏歟

御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十二年奉

勅撰是書排輯歷朝事蹟起自黃帝訖於明代編年紀

載綱目相從目所不該者則别爲分註於其下而
音切訓詁典故事實有關考證者亦詳列焉蓋
內府舊藏明正德中李東陽等所撰通鑑纂要一書
皇上幾暇披繹以其褒貶失宜紀載蕪漏不足以備
乙覽因
命重加編訂發凡起例咸稟
睿裁每一卷成即繕稿進
御
指示書法悉準麟經又

親灑丹毫詳加評斷
微言大義燦若日星凡
特筆昭垂皆天理人情之極則不獨詞臣載筆不能窺
見
高深即涑水紫陽亦莫能鑽仰於萬一所謂原始要終
推見至隱者文成數萬其指數千不可一一縷陳
而尤於系統年表著
筆削之大旨
予奪進退悉準至公故大業冠號則義等於存陳至正

書年則指同於在郡知景炎祥與之不成爲宋而
後遜荒棄國者始不能以濫竊虛名知泰定天順
之相繼爲君而後乘釁奪宗者不得以冒干大統
凡向來懷鉛握槧聚訟而不決者一經
燭照無不得所折衷用以斥彼偏私著爲明訓仰見
聖人之心體如鑑空衡平
聖人之制作如天施地設惟循自然之理而千古定案
遂無復能低昂高下於其間誠
聖訓所謂此非一時之書而萬世之書也至明季北都

論覆大命已傾福王竊號江東僅及一載
皇上如天聖度謂猶有疆域可憑
特命分註其年從建炎南渡之例又唐桂二王跡同昰
昺雖黜其偽號猶
軫念其遺臣亦
詔別考始終附綴書後俾不致湮沒無傳大哉
王言量同天地尤非臣等所能仰贊一辭矣
御定通鑑綱目三編四十卷
乾隆四十年奉

勅撰初大學士張廷玉等奉

勅採明一代事迹撰通鑑綱目三編以續朱子及商輅之書然廷玉等惟以筆削襃貶求書法之謹嚴於事迹多所挂漏又邊外諸部於人名地名多沿襲傳文無所考正尤不免於舛訛夫朱子挈例之初原以綱倣春秋目倣左傳春秋大義數十炳若日星然不詳核左傳之事迹於聖人予奪之旨尚終不可明況史籍編年僅標梗槩於大書而不具始末於細註其是非得失又何自而知耶

聖諭所指福蕃田土一條其他條之疏略皆可以例推
至於譯語原取對音唐以前書凡外邦人名地名
見於史冊者班班可考惟兩宋屈於強鄰日就削
弱一時秉筆之人既不能決勝於邊圉又不能運
籌於帷幄遂譯以穢語洩其怨心實有乖紀載之
體沿及明代此習未除如
聖諭所指朶顏青海諸人名書圖爲兎之類亦往往而
有鄙俗荒唐尤不可不亟釐正是編仰稟
睿裁於大書體例皆遵

欽定通鑑輯覽而細註則詳核史傳補遺糾謬終使端
委秩然復各附發明以闡褒鉞之義各增質實以
資考證之功而譯語之誕妄者亦皆遵
欽定遼金元國語解一一改正以傳信訂訛較張廷玉
等初編之本實倍為精密
聖人制事以至善為期義有未安不以已成之局而憚
於改作此亦可仰窺萬一矣
皇清開國方略三十二卷
乾隆三十八年奉

勑撰洪惟我
國家
世德緜延篤承
眷顧白山天作朱果靈彰十有五王聿開周祚肇基所自
遐哉源遠而流長矣廹我
太祖高皇帝以軒轅之敦敏當榆罔之衰微丕建
鴻圖受
天明命
帝出乎震萬物知春所以提挈天樞經綸草昧亨屯而濟

險保大而定功者

謨烈昭垂實書契以來所未有洎我

太宗文皇帝纘承

前緒益擴版章日月高衢煥乎繼照成湯秉鉞十一征罔

弗奏功周武臨河八百國莫不來會

聲靈遐播制作更新

文德

武功繩

先啓

後嶙嶙炳炳亦史冊之所未聞然事閱
五朝時逾十紀舊臣之所誦說故老之所歌吟口耳相傳
或不能盡著於竹帛而
寶錄
寶訓尊藏金匱自史官載筆以外亦非外廷所得而窺是
以
特詔館臣恭錄
締造規模勒成
帝典冠以

發祥世紀一篇猶商頌之陳元鳥周雅之詠公劉雖時代
緜邈年月不可盡詳而事既有徵理宜傳信所以
明啓佑之自來也其餘並編年紀月列目提綱自
太祖高皇帝癸未年夏五月起兵討尼堪外蘭克圖倫城
始至天命十一年秋七月
訓誡羣臣編爲八卷自
太宗文皇帝御極始至順治元年
世祖章皇帝入關定鼎以前編爲二十四卷蓋
神功

聖德史不勝書惟恭述
勳業之最顯著政事之最重大
謨猷之最宏遠者已累牘連篇積為三十二卷矣唐虞之治具於典謨文武之政布在方策臣等繕校之餘
循環跪讀
創業之艱難
貽謀之遠大尚可一一仰窺也豈非萬世所宜聰聽者哉

資治通鑑後編一百八十四卷 江蘇巡撫採進本

國朝徐乾學撰乾學有讀禮通考已著錄是編以元

明人續通鑑者陳樫王宗沐諸本大都年月參差事蹟脫落薛應旂所輯雖稍見詳備而如改宋史周義成軍爲周義以胡瑗爲朱子門人疎謬殊甚皆不足繼司馬光之後乃與鄞縣萬斯同太原閻若璩德淸胡渭等排比正史參考諸書作爲是編草創甫畢欲進於朝未果而沒今原稿僅存惟闕第十一卷書中多塗乙刪改之處相傳猶若璩手蹟也其書起宋太祖建隆元年迄元順帝至正二十七年凡事蹟之詳畧先後有應參訂者皆依司

馬光例作考異以折衷之其諸家議論足資闡發者並採系各條之下間附己意亦依光書之例標臣乾學曰以別之其時永樂大典尚庋藏秘府故熊克李心傳諸書皆未得窺所輯北宋事迹大都以李燾殘帙為稿本援據不能賅博其宋自嘉定以後元自至順以前尤為簡略至宋末昰昺二王皆誤沿舊史系年紀號尤於斷限有乖又意求博贍頗少剪裁如西夏姻戚之盛備敘世系慶元偽學之禁詳載謝表元末事蹟多採輟耕錄鐵崖樂

府敘書藝則稱其日寫三萬字紀隱居則述其懷抱幾時開無闕勸戀徒傷煩冗又載元順帝初生之事過信庚申外史尤涉鑿空然其裒輯蕃勘用力頗深故訂誤補遺時有前人所未及如宋史富弼傳以樞密使出判揚州今據宰輔編年錄改作河陽余介傳淳祐十三年及元人戰於嘉定今據家傳改作十二年元末寇陷淮安本紀首尾不具今從王逢梧溪集定作趙國用至正十六年張士誠陷湖州本紀作二月今從明實錄作四月皆按

文獻實信而有徵又是時乾學方領一統志局多見宋元以來郡縣舊志而若璩諸人復長於地理之學故所載輿地尤爲精核如宋王堅之守合州則采四川總志牟子才之諫張燈則采西湖遊覽志而明人紀事之書若劉辰國初事蹟吳寬平吳錄之類亦並從附載以資考證年經月緯犂然可觀雖不能遽稱定本而以視陳王薛三書則過之遠矣

右編年類三十八部二千六十六卷皆文淵閣著錄

案有歷代之編年竹書紀年以下是也有一代之編年漢紀以下是也其間或有或無既不相續今亦各以作者時代編之不復以統系為先後其通鑑地理通釋之類則仍附本書之後便參閱也

史部四

編年類存目

考定竹書十三卷浙江巡撫採進本

國朝孫之騄撰之騄有尚書大傳已著錄是編以沈約所注竹書紀年未為詳備因採摭諸書別為之注然之騄愛博嗜奇多所徵引而不能考正真偽如帝癸十年地震引華嚴合論大地有六種震動所謂遍動遍起遍涌遍震遍吼遍擊者為說殊為

蕪穢又劉知幾史通疑古篇中排詆舜禹以來世莽操心事推測聖人至爲乖謬而一概引用漫無辨正沈約註出依託尙能知伊尹自立之誣太甲殺伊尹之妄之駁乃旁取異說以熒耳目云能補正沈注未見其然惟拾遺記商均暴天下之類辨別誣妄路史帝杼遷老王之類考訂訛謬間有數處可取耳至所補逸文採摭頗備然如晉幽公曾爵季孫一條今本有之而註曰無又如湯十九年至二十四年皆書大旱蓋作書者依託墨子湯五

年旱之文此本竟脫去二十一年大旱鑄金幣二

條則亦不可盡據也

五代春秋二卷兩江總督採進本

宋尹洙撰洙字師魯河南人天聖二年進士授絳

州正平主簿以薦爲館閣校勘累遷右司諫知渭

州兼領涇原路經略公事以爭水樂城事徙慶州

復爲董士廉所訟貶崇信軍節度副使監均州酒

稅卒事迹具宋史本傳考邵伯温聞見錄載歐陽

修作五代史嘗約與洙分撰此書或即作於是時

然體用編年與修書例異豈本約同撰而不果後乃自著此書歟所載始梁太祖開平元年甲子迄周顯德七年正月甲辰鄭樵通志藝文略作二卷與今本合趙希弁讀書附志則作五卷或別本流傳以一代爲一卷歟穆修春秋之學稱受之於洙然洙無說春秋之書惟此一編筆削頗爲不苟多得謹嚴之遺意知其春秋之學深矣已載入所作河南集中此蓋其別行之本以初原自爲一書故仍存其目焉

少微通鑑節要五十卷內府藏本

宋江贄編贄字叔直崇安人政和中太史奏少微星見朝命舉遺逸之士有司以贄應詔贄辭不赴賜號少微先生是書取司馬光資治通鑑刪存大要綜首尾賅貫究不及原書此本爲明正德中所刊前有武宗御製序考羅願鄂州小集末載王瓚月山錄跋結銜稱通鑑節要纂修官疑正德時又爲重修非復贄之舊本又明史李東陽傳稱東陽奉命編通鑑纂要既成瑾令人摘其筆畫小疵除

謄錄官數人名欲因以及東陽東陽大窘屬焦芳與張綵爲解乃已又張元禎傳稱爲通鑑纂要副總裁纂要當即節要蓋史偶異文然則此書東陽及元禎所定也

續宋編年資治通鑑十八卷浙江鮑士恭家藏本

舊本題朝散郎尚書禮部員外郎兼國史院編修官李燾經進考宋史藝文志及燾本傳惟載所著續通鑑長編無此書之名此本目錄末有武夷主奉劉深源校定一行亦不知爲何許人書中所記

皆北宋事迹體例與宋史全文約畧相似而闕漏殊甚葢亦當時麻沙坊本因燾有續通鑑長編託其名以售欺也

增節音註資治通鑑一百二十卷內府藏本

宋陸唐老編唐老會稽人淳熙中進士第一故此書亦稱陸狀元通鑑皆於司馬光書內鈔其可備科舉策論之用者間有音註然淺陋頗甚亦寥寥不詳首有總例云學者未能徧曉出處則於詞賦一塲未敢引用足以見其大旨矣

通鑑綱目測海三卷 江蘇巡撫採進本

元何中撰中字太虛一字養正撫樂人事迹具元史儒學傳是書以糾通鑑綱目書法之同異卷末有大德丙午自跋曰朱子作綱目續春秋然其間書法可商畧者猶多間附已意緝成綱目測海三卷示兒輩云云蓋不知綱目出趙師淵之手猶惧以爲朱子書也書中所列凡三例一辨胡呂二家所註如魏徙都大梁條胡氏謂魏王不恨不用孟子而恨不聽公叔之言中以爲徙都之後六年孟

子方至魏之類是也一發明二家所未註如秦人
誅衛鞅條下中補註曰書秦人何鞅得罪於衆猶
其誅之之類是也一糾正本書之訛異於全書
之中不過十之二三耳其中如秦魏冉出其故君
之妃歸于魏一條中謂諸侯之妻宜稱夫人不宜
稱妃不知元妃孟子固左傳文也又漢元狩六年
封三王一條中謂宜載誥策之詞不知綱目紀事
之書非載文之書也又恭廢孺子一條中謂旣書
始建國元年則不必書恭不知孺子廢而後成爲

始建國也又秦王世民殺太子建成一條中謂宜削秦王字此泥以爵字爲褒貶例也又張東之等舉兵討武氏一條中謂多之亂二字不知書法在討字此二字刪之固可存之亦無害也又晉主重貴發大梁一條中謂宜書北遷不知朱子宋人避二帝北遷之事變其文也其他間有可取不過攟拾細碎不能深裨於史學綱目非無可糾如中此書倘未足以糾綱目也

通鑑綱目釋地糾繆六卷補註六卷 浙江巡撫採進本

國朝張庚撰庚字浦山秀水人是書以通鑑綱目集覽質實謬誤不少惟胡三省通鑑註頗屬精當可以正二書之謬又校以顧祖禹讀史方輿紀要及輿圖等書為糾繆以正其失又為補註以拾其遺用力頗為勤摯然集覽質實之荒陋本不足與辨今既與之辨矣則宜原原本本詳引諸書使沿革分合言言有據庶幾以有證之文破無根之論而所糾所補乃皆不著出典則終不能關其口也

帝王紀年纂要一卷 戶部尚書王際華家藏本

元察罕撰明黃諫補察罕官至平章事事迹具元史本傳諫有從古正文已著錄其書本皇極經世爲準自太皞以下諸帝王各載其在位年數而畧述興廢大旨於每代之前察罕成此書在皇慶元年嘗奏進於朝程鉅夫爲之序至明景泰中諫復爲續輯改原本每代下至延祐戊午若干年爲下至洪武戊申若干年并補入元代諸帝紀年然簡畧太甚不足以資考訂也

明本紀一卷　左都御史張若溎家藏本

不著撰人名氏紀明太祖事蹟自起兵濠梁迄建國金陵皆分年排襍頗爲詳備蓋亦自實錄中摘出編次者惟自洪武三年正月以後並闕或草創未竟之本歟

世史正綱三十二卷 副都御史黃登賢家藏本

明邱濬撰濬有家禮儀節已著錄是書本明方孝孺釋統之意專明正統起秦始皇帝二十六年訖明洪武元年以著世變事始之所由於各條之下隨事附論然立說多偏駮不經如紀年干支之下

皆規以一圖中書國號至元代則加以黑圈廹至正十五年明太祖起兵則為白圈其說以為本之太極圖之陰陽至是天運轉而陽道復陰翳消也𡻕聽妄作為史家未有之變例可謂謬誕王士禎池北偶談稱其議論嚴正殊為太過陶輔桑榆漫志稱其義嚴理到括盡幽隱深得麟經之旨胡應麟史學佔畢稱春秋之後有朱氏而綱目之後有邱氏更乖舛矣

通鑑綱目前編三卷　江蘇巡撫採進本

明許誥撰誥自號函谷山人靈寶人吏部尚書進
之子文淵閣大學士讚之兄兵部尚書論之弟宏
治已未進士官至南京戸部尚書謚莊敏事迹附
見明史許進傳是書以司馬光通鑑朱子綱目皆
不直接春秋中間闕七十餘年之事金履祥通鑑
前編書法又多舛迕乃重輯是編以訂譌補闕其
中如辨宋昭公非周元孫魏文侯未弑晉幽公趙
鞅趙無卹之卒歲史記並誤亦小有考証而摹仿
春秋過甚拘文牽義往往畫虎不成又或生例於

春秋之外如春秋書衛侯燬滅邢說者謂惡其滅
同姓又或以為因下衛侯燬卒之文而訛已非成
例而諸於楚子章滅陳書名於越勾踐滅吳併削
爵史記越世家越致貢于周周元王使人賜勾踐
胙命為伯所謂伯者蓋為方伯非由子爵晉為伯
爵也詎乃自是俱書越伯至於春秋無事必書時
例也於春特書王正月明正朔也詎於無事之年
既不備書又不書王正月必於年下別標一春字
自序謂行夏時重歲首也亦不善於學步矣

經世策一卷 安徽巡撫採進本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是書編年紀事起漢高祖奉楚懷王命伐秦之歲訖文帝末年似於通鑑綱目中偶拈一二卷以己意筆削之大旨欲仿春秋而既非經體又非傳體如高帝元年書曰沛公掾蕭何收丞相府圖籍不及收博士所藏先王典籍遂滅齊魯諸儒傳習自孔氏者不復全此仿春秋何例也

八代紀要三十卷 兩淮馬裕家藏本

明顧應祥撰應祥字惟賢號箬溪長興人宏治乙丑進士官至南京刑部尚書是書以編年紀事雖無事必書其年葢合甲子會紀大事記而一之然繁簡失倫多未盡當其中無年可編者亦往往隨意科配如荀悅著漢紀申鑒皆强係之獻帝乙酉年恐必不然也

嘉隆兩朝聞見紀十二卷浙江巡撫採進本

明沈越撰越字韓峰南京錦衣衛人嘉靖壬辰進士官至監察御史是編以薛應旂憲章錄鄭曉吾

學編諸書止載武宗以前事故續取世穆兩朝政蹟彙次成編起正德十六年世宗即位止於隆慶六年朱之蕃謂其爲野史之良然所採書目自明倫大典以下僅四十一種未爲贍備而所附案之文如五元臣皆不利之類亦體雜說部

明大政記三十五卷內府藏本

明雷禮撰禮字必進豐城人嘉靖壬辰進士官至工部尚書明史藝文志載禮大政記三十六卷此本爲萬歷中應天周時泰所刊其中禮所輯者至

武宗而止僅二十卷其世宗四卷即范守己之肅皇外史穆宗一卷則譚希思所續編卷目與史志不符蓋時泰已有所合併也禮明習朝典以史學自任而所記多採撮實錄詳畧未能得中異同亦尠能考據

明六朝索隱十六卷兩江總督採進本

舊本題明雷禮撰何應元校應元不知何許人其書以正統景泰天順成化宏治正德六朝事蹟編年紀錄考明史藝文志不載是書疑後人從實錄

抄撮而成托名於禮其稱索隱亦不知何所取義
也

通鑑綱目前編二十五卷編修邵晉涵家藏本

明南軒撰軒字叔後渭南人據軒自序題吏部文
選司郎中前翰林院庶吉士明史附見南居益傳
亦云官吏部郎中嘗著綱目前編然又有其門人
楊光訓序稱軒爲渭上先生壯遊金馬閱銓曹歷
藩臬是其官不終於郎中陝西通志稱其終山東
參議與光訓序合當得其實然太學進士題名碑

錄載軒爲嘉靖癸丑進士而通志作甲辰進士則通志又傳寫之誤矣此書以金履祥通鑑前編陳桱通鑑前編外紀合併刪削共爲一編起自伏羲終於周威烈王然不明提綱分目之法冗瑣糅雜殊無可取至於引爾雅曰熊羆貔貅貙虎六者猛獸可以教戰引左傳曰龍角亢星也建戌之月見於東方故戒民以土工之事爾雅左傳皆無其文蓋有明一代八比盛而古學荒諸經註疏皆以不切於時文庋置高閣故雜采類書以訛傳訛至於

如此又金履祥受業王栢故徵引師說稱子王子此書旣盡變履祥之例而引王栢之說仍稱爲子王子是更與不去葛龔同一例矣

龍飛紀畧八卷 兩江總督採進本

明吳樸撰樸字華甫詔安人是編仿綱目體例紀明太祖事蹟初名征伐禮樂書後改今名自壬辰至壬午共五十一年葢據元史及明初武冑貼黃列傳則例紀載旁蒐博采而成前有嘉靖甲辰林希元序及樸自編通例是時建文年號未復故於

巳卯以後四年仍以洪武紀年旁註建文於下自屬當時功令未足爲譏若自壬辰至丙午明號未建順帝儼存猶是元之天下乃削去至正年號惟書甲子則偏僻太甚於公議爲不協矣至所謂成化間續編綱目托克托用兵六合有賊勢大蹙之句不知彼時明祖正在六合罔識諱避云云律以臣子之義鑿然正論雖起商輅於九原無詞以解也

宋元資治通鑑一百五十七卷內府藏本

明薛應旂撰應旂有四書人物考已著錄是編續
司馬光資治通鑑而作朱彞尊靜志居詩話嘗譏
其孤陋寡聞如王偁李燾楊仲良徐夢莘劉時舉
彭百川李心傳葉紹翁陳均徐自明諸家之書多
未寓目并遼金二史亦削而不書惟道學宗派特
詳爾今核其書大抵以商輅等通鑑綱目續編爲
藍本而稍摭他書附益之於宋元二史未嘗參考
其表志故於元豐之更官制至元之定賦法一切
制度語多闇畧於本紀列傳亦未條貫凡一人兩

一傳一事互見者異同詳畧無所考證往往文繁而事複如永寧公主衣貼繡鋪翠襦入宮中請以金飾肩輿爲藝祖所戒旣載於開寳五年矣復見於開寳八年而訛爲永康公主丁謂誣譖寇準王曾疑其太重丁謂曰居停主人勿復言旣載於天禧四年矣復見於乾興元年越州升爲府旣載於建炎四年矣復見於紹興元年甚至眞德秀兼宮教勸濟王孝敬以俟天命語一篇之中前後兩見其餘重沓竄易之誤不可枚舉所紀元事尤爲疎漏

惟所載道學諸人頗能採據諸家文集多出於正史之外然雜列制誥贈言奇札祭文鋪敘連篇有同家牒律以史法於例殊乖至於引用說部以補正史之闕者又不辨虛實徒求新異如載吳曦之誅云初曦未叛時嘗校獵塞上一日夜歸笳鼓競奏轔載雜襲曦方垂鞭四視時盛秋天宇澄霽仰見月中有一人騎而垂鞭與己惟肖問左右所見皆符殊以爲駭嘿自念曰我當貴月中人其我也揚鞭而揖之其人亦揚鞭乃大喜異謀由是決云

云其事雖見岳珂桯史小說家無稽之語可入諸編年之史乎雖多亦奚以為此之謂矣

甲子會紀五卷 江蘇巡撫採進本

明薛應旂撰前四卷以六十甲子紀年上自黃帝八年下至嘉靖四十二年為七十二甲子又每年之下亦畧紀大事以備檢閱第五卷則取邵子以元經會之語畧論洪荒以來而以邵子觀化詩附焉

憲章錄四十七卷 內府藏本

明薛應旂撰所載上起洪武下迄正德用編年之體蓋以續所作宋元通鑑然採摭雜書頗失甄別如惠帝遜國事本傳疑應旂乃於正統五年十二月書思恩州土知州岑瑛送建文入京號爲老佛豈史氏闕文之義耶

考信編七卷 江蘇周厚堉家藏本

明杜思撰思字子睿鄞縣人嘉靖丙辰進士官至青州府知府是書皆載上古之事其目有二曰原始考始自盤古氏迄於燧人氏曰讀墳考始自庖

犧氏迄於帝魁編年紀月記動記言全作策書之體如理筆其側親注起居又不言其何所據乃題曰考信名實可謂妄矣

昭代典則二十八卷江蘇周厚堉家藏本

明黃光昇撰光昇字明舉晉江人嘉靖乙丑進士官至刑部尚書是書起元至正壬辰明太祖起兵至穆宗隆慶二年而止編年紀事每條皆提綱列目其前四卷自至正壬辰迄洪武建元以前以明紀年而元事則隨年附見雖當時臣子之詞然順

帝北行以後以明紀年可也若至正戊申以前非惟元祚未移儼然共主即韓林兒龍鳳紀年明主亦自奉其朔乃於其初起兵時即削元號究非萬世之公論也

成憲錄十一卷　浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏記明太祖至英宗五朝之事考明太宗廟號至嘉靖十七年始改曰成祖此書仍稱太宗是作於成化後嘉靖前也書中所載事實少而詔勅多如洪武元年二月詔以太牢祀先師孔

子于國學仍遣使詣曲阜致祭並載太祖遣祭之諭今本紀乃止書祀國學而不及闕里又本紀載洪武十年十二月高麗使至以嗣王未立却之十二年十二月高麗貢黃金百斤白金萬兩以不如約却之而此書又載洪武十二年五月諭遼東守將潘敬葉旺勿納鄭白一事亦足以補史傳之闕然浮文妨要者終多也

秘閣元龜政要十六卷浙江孫仰曾家藏本

不著撰人名氏書中已稱成祖則嘉靖以後人作

也所紀皆明太祖事然起於元順帝至正十六年張士德取常熟終於洪武二十八年首尾皆不完具殆前後各佚一冊今本卷第又傳寫者所改題歟大致與太祖實錄相出入亦無異聞也

明通紀述遺十二卷 浙江汪啟淑家藏本

舊本一卷二卷四卷五卷八卷九卷十卷十二卷皆題繡水卜世昌校訂三卷六卷七卷十一卷皆題繡水屠衡校訂前有馮夢禎序惟稱世昌又有卜萬祺屠隆二序則兼稱衡蓋二人合作仿新唐

書名署姓名例也其書補東莞陳建明通紀之遺起元至正十一年終明隆慶六年編年紀載多掇拾稗史之言冗雜特甚如首卷多載元順帝荒淫瑣事與明無關殊失斷限之義又如以成祖征漠北時太監沐敬進諫之事竄入建文四年之末則紀載之無法可以概見矣

世穆兩朝編年史六卷內府藏本

明支大綸撰大綸字華平嘉善人萬歷甲戌進士由南昌府教授擢泉州府推官謫江西布政司理

問終於奉新縣知縣是編成於萬歷丙申所載自嘉靖元年至四十五年凡四卷自隆慶元年至六年凡二卷前有項維楨序但稱永陵信史據大綸自序蓋先成世宗編年後乃續以穆宗云

明大政纂要六十卷 浙江巡撫採進本

明譚希思撰希思茶陵人萬歷甲戌進士官至四川巡撫是書所記自洪武元年至隆慶六年凡大事皆編年紀載每帝皆有論贊卷首載萬歷己未修撰韓敬序有云侍御方壺劉公持斧畿輔捐俸

刻之是此書向曾刊刻今鈔本卷首仍存巡撫直隸監察御史印則當爲未刊以前藏本其中多塗乙增損之處似即希思之原稿也

大政記三十六卷 兩江總督採進本

明朱國楨撰國楨字文寧烏程人萬歷己丑進士官至文淵閣大學士諡文肅事迹附見明史朱國祚傳是書始洪武元年戊申終隆慶六年壬申編年紀載繁僿多有未當殊乏史裁

兩朝憲章錄二十卷 浙江朱彝尊家曝書亭藏本

明吳瑞登撰瑞登字雲卿武進人由貢生官光州訓導先是薛應旂纂洪武至正德九朝事爲憲章錄瑞登因輯嘉靖隆慶兩朝以續應旂之書大抵抄撮邸報而成有巡撫河南御史陳登雲李時華二序一作於萬歷癸巳一作於甲午又有瑞登自序惟頌世宗初政及遺詔併費宏調變之勲徐階受顧之蹟葢謂嘉靖中年壞於任用嚴嵩而不欲顯言也

國史紀聞十二卷 江蘇周厚堉家藏本

明張銓撰銓字宇衡沁州人萬歷甲辰進士官至監察御史巡按遼東天啟元年
大兵破遼陽殉節死贈兵部尚書謚忠烈事蹟具明史忠義傳是編起元至正十二年明太祖起兵濠州迄於武宗之末編年紀載有綱有目名曰紀聞者銓自以職非史官不得見實錄記注僅取各家之書討論異同編次成帙所謂得之傳聞而不敢據以爲信也書成於萬歷庚戌至天啟甲子始刊行之徐揭先爲之序其子道濬又重爲校訂云

綱鑑正史約三十六卷內府藏本

明顧錫疇撰錫疇字九疇號瑞屏崑山人萬歷己未進士崇禎末官至南京禮部侍郎福王時進尚書後爲總兵官賀君堯所殺事蹟具明史本傳是書編年紀載於歷代故實粗存梗概蓋鄉塾課蒙之本至綱鑑之名於綱目通鑑各摘一字稱之又顛倒二書之世次尤沿坊刻陋習也

歷年二十一傳殘本十二卷浙江巡撫採進本

明程元初撰元初有律古詞曲賦叶韻已著錄是

書畧倣資治通鑑綱目之例以二十一史各編年爲傳故曰二十一傳然非傳體也此本惟存季周傳十一卷嬴秦傳一卷其爲刊刻未竟抑傳本缺佚均不可知據所存者觀之大抵疎漏百出漫無體例其佚亦不足惜也

春秋編年舉要無卷數兩江總督採進本

明楊時偉撰時偉有正韻牋已著錄是書成於崇禎甲戌凡前後二編皆倣史記年表之例以國爲經以事爲緯前爲春秋列國編年舉要起周平王

四十九年己未訖敬王三十九年庚申以括春秋
大要後爲獲麟後七十七年編年舉要起敬王三
十九年庚申迄威烈王二十三年戊寅以補通鑑
前編首有春秋託始論據洪邁容齋隨筆之說謂
春秋始隱公爲治鄭莊以强侯跋扈實自寤生始
也次爲春秋列國君臣總論三篇隨意斷制未爲
精確其謂無季氏則魯不昌無二氏則季孤立頗
爲乖剌又有獲麟後編年總論辨魏文侯師子夏
在未命爲諸侯以前亦無關大義二編惟後編有

引稱竊於諸書中采十一於千百私爲編年舉要既而深思恐開後人以懶惰之端遂舉覆瓿不復災木止存七十七年事然則當時僅刊其後編今則二編俱在蓋猶其家藏未刻之稿矣

皇王史訂四卷 陝西巡撫採進本

國朝李學孔撰學孔字瞻黃渭州人順治中嘗官大寧衛斷事是編以劉恕外紀義類未確端緒難明因訂正其文上自盤古氏下訖周幽王東遷而後春秋既作則不復錄焉大抵撫拾羅泌路史之說

加以臆斷耳

此木軒紀年畧五卷 江蘇巡撫採進本

國朝焦袁熹撰袁熹有春秋闕如編已著錄康熙甲午故戶部尚書王鴻緒纂輯明史袁熹預其事開局月餘以持論齟齬辭去乃自以其意著此書紀事始於帝堯編年則始於春秋撮其治亂興亡之大端而各繫以論亦頗考證其異同未及卒業僅及漢順帝而止其門人徐逵照裒輯賸稿編爲此本首卷及第三卷皆袁熹手自標識提其綱要二

卷四卷五卷則遠仿袁袠之例補爲標識者也其書敘述簡明非他家史畧不冗即漏者比持論亦多平允而愛奇嗜博好取異說如周文王商末受命稱王九年衛武公攻殺其兄共伯而自立穰書詭異皆不以爲非甚至何休註公羊傳謂平王之四十九年爲魯隱公受命之元年而比周於二王之後亦以爲其理謬而其意善殊爲乖舛其訂正事實多所糾正然好以明人所刻竹書紀年爲據不知其僞如周威烈王十四年公孫會以廩丘叛

安王十九年田侯剡立之類皆執以駁史記亦爲失考至於孟子所載之曹交本不云曹君之弟稱曹君之弟者乃漢趙岐註朱子偶然因之失於詳核袁熹不考舊文誤執之以疑史記併疑春秋所見更左矣

讀史綱要一卷 直隸總督採進本

國朝王植撰植有四書參註已著錄此書紀歷代帝王年號而附錄僭僞諸國排比舊文有如簿籍不足以當著書其以西夏遼金并列尤爲紕繆

目

右編年類三十七部八百四十七卷內一部無卷數皆附存

案綱鑑正史約之類坊刻陋本不足以言史矣然五經四書講章雖極陋劣不能不謂之經解也故亦附存其目此類至夥姑就所見者載之如經書講章之例